



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Zpráva o hodnocení studijního programu – vyjádření člena RVH

Navazující magisterský studijní program

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

08/2024

Fakulta: Fakulta humanitních studií

Studijní program: Sociální pedagogika

Garant studijního programu: doc. PhDr. Lenka Haburajová Ilavská, Ph.D.

Oblast hodnocení studijního programu (dále jen „SP“) ¹	Hodnotící stanovisko ²
Hodnocení standardů v části 2.) Sebehodnotící zprávy- „Šetření zpětné vazby“ <i>SP má zajištěny výsledky šetření zpětné vazby na svou činnost a promítá jejich zjištění do realizace a rozvoje SP. Výsledky tohoto hodnocení jsou kladné, pracoviště si je vědomo slabších míst a deklaruje aktivity k jejich zlepšení.</i>	Splňuje
Hodnocení standardů v části 3.) Sebehodnotící zprávy – „Tvůrčí činnosti související se vzdělávací činností“ <i>SP vykazuje dostatečnou tvůrčí činnost a promítá ji do vzdělávací činnosti v rámci SP. Kladně lze hodnotit zejména vlastní projekt GA ČR a participaci pedagogů SP na dalších projektech GA ČR a TA ČR.</i>	Splňuje
Hodnocení standardů v části 4.) Sebehodnotící zprávy – „Mezinárodní rozměr SP“ <i>V sebehodnotící zprávě pracoviště vysvětluje, že SP ze své podstaty nemá mezinárodní rozměr, přesto na jeho vylepšení pracuje. Tento argument lze přijmout částečně. Pozitivně lze hodnotit spolupráci s pracovišti The University of the Balearic Islands ve Španělsku a Slezské univerzity v Katovicích v Polsku. Bylo by lze doporučit pokusit se zapojit do mezinárodních odborných organizací a asociací, zejména by však bylo dobré posílit mezinárodní výjezdy pedagogů a studentů (toho se též týká negativní hodnocení viz výše; tohoto nedostatku si je SP vědom a deklaruje kroky k nápravě). Za výraznější nedostatek lze považovat do, že v rámci studijních plánů tvoří předměty vyučované v anglickém jazyce pouze 7 % kreditové zátěže, což je dokonce méně, než v BSP (9 %); dle studijních plánů se zdá, že jde ve skutečnosti pouze o předmět Anglický/Cizí jazyk, je otázkou, zda to bude do budoucna při akreditacích dostačující (tuto poznámku píšou přesto, že tato věc zde de facto není předmětem hodnocení).</i>	Splňuje částečně
Hodnocení standardů v části 5.) Sebehodnotící zprávy – „Výsledky hodnocení bakalářských/diplomových/dizertačních prací“ <i>SP má zajištěny opatření pro kvalitu vedení diplomových prací. Vedoucí prací mají kvalifikaci a zkušenosti pro vedení, kromě toho úroveň prací podléhá dalšímu nadstandardnímu hodnocení ze strany garantky SP. SP deklaruje zapracování řešení zjištěných nedostatků do příslušných metodických postupů.</i>	Splňuje
Hodnocení standardů v části 6.) Sebehodnotící zprávy – „Úspěšnost v přijímacím řízení“ <i>SP má počet uchazečů, který příliš nepřevyšuje počet přijatý či zapsaných studentů. Situace je v prezenční formě studia během posledních let stabilní, avšak v kombinované formě se zdá, že se zájem uchazečů snižuje. Autoři Sebehodnotící zprávy popisují, že zaměstnavatelé v oboru nevytvářejí tlak na to, aby absolventi měli magisterské vzdělání, proto může být pokles zájmu pochopitelný, avšak soudím, že v zájmu SP by mělo být, aby zájem uchazečů neklesal (protože by to mohlo ohrozit samotnou existenci NMSP). SP neuvádí žádné kroky na podporu zájmu uchazečů, což je podle mého názoru chyba a je důvodem sníženého hodnocení u tohoto standardu.</i>	Splňuje částečně
Hodnocení standardů v části 7.) Sebehodnotící zprávy – „Neúspěšnost ve studiu a řádné ukončování studia“ <i>SP deklaruje úspěšnou realizaci studia cca 85 % ze zapsaných studentů, přičemž situace je zde opačná, než u BSP – větší míru prostupnosti studiem vykazuje</i>	Splňuje

¹ Jednotlivé oblasti hodnocení SP korespondují se strukturou Sebehodnotící zprávy garanta SP.

² V Případě hodnocení je třeba uvést jednu z možností naplnění standardu: splňuje uvedený standard; splňuje částečně či nesplňuje standard. Zdůvodnění splnění/nesplnění standardů je možné uvést v rámci celkového hodnocení SP.

<p><i>prezenční forma studia. Míra neúspěšnosti je dle mého soudu relativně nízká, lze přijmout argumentaci v Sebehodnoticí zprávě, podle níž je důvodem zmíněný malý tlak na to, aby pracovníci v oboru disponovali magisterským vzděláním, což poznamenává právě prostupnost studií v kombinované formě. Situace dle Sebehodnoticí zprávy nevyžaduje specifická opatření, s čímž lze souhlasit.</i></p>	
<p>Hodnocení standardů v části 8.) Sebehodnoticí zprávy – „Nezaměstnanost absolventů“</p> <p><i>SP vykazuje nízkou nezaměstnanost absolventů. Počty nezaměstnaných absolventů jsou v absolutních číslech tak nízká, že nedává smysl uvažovat o dalších opatřeních na podporu zaměstnanosti.</i></p>	<p>Splňuje</p>
<p>Hodnocení standardů v části 9.) Sebehodnoticí zprávy – „Pedagogické, vědecké a technické zajištění SP“</p> <p><i>SP je dostatečně zajištěn po stránce personální, vědecké a technické. Personální síla pracoviště je poměrně vysoká, předměty profilujícího základu jsou zajišťovány habilitovanými pedagogy, o dalším zázemí svědčí zejména to, že se daří získávat a realizovat významné grantové projekty. Přesto lze jistě doporučit podporu dalších pracovníků ke vstupu do habilitačního řízení.</i></p>	<p>Splňuje</p>
<p>Hodnocení standardů v části 10.) Sebehodnoticí zprávy – „SWOT analýza SP“</p> <p><i>SP má jasně zhodnoceny silné a slabé stránky, stejně jako příležitosti a hrozby další realizace. Lze nicméně podotknout, že pokud je ve SWOT analýze na první pohled vidět tak výrazný nepoměr silných a slabých stránek (ve prospěch silných), vyvolává to prvoplánovou pochybnost o tom, zda si autoři Sebehodnoticí zprávy opravdu uvědomují všechny své slabé stránky či ohrožení. Bezpochyby lze najít další body, které jsou přinejmenším sporné (jako např. zmíněný klesající počet zájemců o kombinovanou formu studia). Jeví se nicméně, že ty podstatné body jsou ve SWOT analýze obsaženy, dá se také říct, že na jejich základě SP deklaruje adekvátní opatření pro svůj další rozvoj.</i></p>	<p>Splňuje</p>

Celkové hodnocení SP

Zdůvodnění hodnotících stanovisek k jednotlivým oblastem SP uvedeným výše:

Celkově lze říct, že NMSP Sociální pedagogika je velmi dobře zajištěn a má všechny předpoklady k úspěšné realizaci. Problémy, které jsou zde zmíněny, sice nejsou marginální, ale nedá se říct, že by fungování SP v této chvíli zásadním způsobem ohrožovaly – byť problém do budoucna by mohl způsobit klesající počet zájemců o kombinovanou formu studia.

Doporučení pro rozvoj SP:

Též na základě bodů, které jsou uvedeny v prioritách na další tři roky, bych formuloval tato vlastní doporučení:

- Posílit mezinárodní spolupráci. Najít další partnerské organizace, zapojit se do mezinárodních asociací, posílit zahraniční mobility pedagogů i studentů. Hlavní cíl této aktivity by měl také souviset s dalším posílením vědecké a publikační činnosti pracoviště.
- Do budoucna zvýšit podíl předmětů vyučovaných v anglickém jazyce.
- Zamyslet se nad riziky, která přináší klesající počet zájemců o studium v kombinované formě. Promyslet, jak by se dal SP propagovat mezi potenciálními uchazeči (nabízí se otázka, jak podpořit zaměstnavatele, aby podporovali své pracovníky v dokončení magisterského stupně – pokud to lze). Cestou by snad mohla být vhodná forma propojení diplomových prací se smluvním výzkumem ve spolupráci s alespoň některými zaměstnavateli, respektive tlak na to, aby diplomové práce přinášely zaměstnavatelům reálný užitek (a přímá komunikace se zaměstnavateli v tomto smyslu).
- Podpořit pedagogy SP v dalším osobním rozvoji, zejména ve smyslu vstupu do habilitačního řízení.

31.8.2024
Datum


.....
Podpis oponenta studijního programu